

比较熟悉的“泽泻利水通淋而补阴不足”一语(出自李杲的《珍珠囊指掌补遗药性赋·卷一总赋》),对泽泻补阴的问题已经作了回答。但对这句话的认识和理解,自明代李士材开始,就一直作“不足补阴”解释;近人还专门作了引证说明,有些“增注”或谓“补阴不足”是“倒装句”,应以“补阴之不足”论。虽曰增注、释疑,实是存疑、臆测。李杲本旨,其泯灭不闻者久矣!

“金元四大家”之一的李杲,是张洁古弟子。洁古在药物研究方面是有很深造诣的,他对“泽泻”认识是:“泽泻入肾经去旧水养新水”。这里“旧水”指水邪,“新水”为肾水,“养新水”也就是养肾水。而李士材对此表示怀疑,他在《雷公炮炙药性解·卷二草部上》说:“《珍珠囊》注其生新水、止虚烦,恐是无理……。又《药性赋》云补阴不足,盖以补阴之功不足也”。怀疑尽管怀疑,但要说李杲意在否定他老师洁古和古籍中关于泽泻补阴的说法,李士材未免疏忽大意。因为李杲在上述同一本书卷二“主治指掌”中,就明明白白地写道:“泽泻……去胞垢而生新水,退阴汗而止虚烦”,这就不可置疑地说明:李杲对他老师的说法,是继承而不是否定的。

《神农本草经·上经》将“泽泻”列为“无毒,多服久服不伤人”之“上药”,谓其“味甘寒,主风寒湿痹,乳难,消水,养五脏,益气力,肥健,久服耳目聪明,不饥,延年轻身,面生光”。洁古之论,实是概括了《本草经》之意。张仲景用“泽泻”于肾气丸中,钱乙去桂、附立六味丸。方中“泽泻”皆为取其“主肾虚”、“养新水”、“补虚损”、“起阴气”和“补阴不足”之功。这是前人从实践中总结出来的经验,不宜轻率否定和主观武断。

当然,利水可以伤津是药理之常,利水也能补阴是药理之变,泽泻利水而不伤阴,是泽泻之殊。知常易,知常达变就难矣!李杲有鉴于此,故特将以燥湿作

用为主的方剂命名曰清燥汤,以泻火作用见著的方剂命名为滋肾丸(《医方集解》),以利水通淋见长之泽泻又谓其能补阴不足,此均为发明之义。由此可见,李杲著书立说,为说明相反相成之哲理,是字斟句酌、花了一番苦心的。鉴于《药性赋》流传甚广,乃初学读者入门之书,泽泻又为医家所常用,故略述管见,以斧正于同道。

柴中元 董汉良 陈天祥

古地今标 不可弄错

书刊中介绍古代医家的彼时籍贯,用括号注明今名很有必要。最近出版的一些中医教材和有关辅导读物多注意到这个问题,有助于青年和初学读者,很受欢迎。但其中对个别古医家原籍,在括号内标错了今名,虽大醇小疵亦不可忽视。以浙江的古代医家籍贯为例:

1980年人民卫生出版社出版的《医古文基础》第1页,对陆以湜的注释:“清代桐乡(今浙江省嘉兴县)人”。桐乡县自明、清至今均设县制,从未划归嘉兴县,故上文括号内应更正为“(今浙江省桐乡县)”为确切。

又如同年上海科学技术出版社出版的《中医各家学说》(全国高等医药院校试用教材)第21页载有:沈又彭,字尧封,“江苏嘉善人”。江苏为浙江之误。该书第95页,“朱肱……宋·吴兴(浙江嘉兴)人”。按吴兴,秦置乌程县,三国·吴为吴兴郡治,隋仁寿2年改名湖州(据《湖州府志》);宋析其东南置归安县,明、清为湖州府治,所辖之乌程、归安两首县即今吴兴县之范围。在清湖州府、嘉兴府互不统辖。吴兴县、嘉兴县而今分县而治,但均属嘉兴地区。故上文吴兴应注为“(浙江吴兴县)”或“(浙江嘉兴地区)”为妥。

浙江海盐县第二人民医院 徐善元

《中西医结合杂志》即将创刊

欢 迎 订 阅

《中西医结合杂志》系全国性的医学期刊,向国内外发行,由中医研究院和中国中西医结合研究会(筹备组)主办。主要报道中西医结合基础理论、各科临床医疗、预防、科研及教学等;探讨中西医结合的思路和方法,并介绍国外有关本专业的进展。主要论著附有英文文摘。

本刊暂出季刊,1981年7月出版。5月份起在全国各地邮局订阅,欢迎及时预订。

本刊期刊代号2—52 北京市期刊登记证第783号。